

R O M Ȃ N I A
JUDECĂTORIA CRAIOVA
SECȚIA I CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 8689/2021
Ședința publică de la 05 Noiembrie 2021
Completul compus din:
PREȘEDINTE - Ioana Nicoleta Spiridonescu
Grefier - Gabriela Dragomir

Pe rol judecarea cauzei civile privind pe reclamantul GHIGA VASILE și pe pârât COMISIA LOCALĂ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCICIAR PLEȘOI, pârât COMISIA JUDEȚEANĂ DOLJ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCICIAR, având ca obiect fond funciar.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în ședința publică din data de 27.10.2021, susținerile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 CPC, instanța a amânat pronunțarea pentru data de 05.11.2021, când a hotărât următoarele:

INSTANȚA

Deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Craiova la data de 14.04.2021, sub numărul unic de înregistrare dosar 8611/215/2021, reclamantul GHIGA VASILE a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună obligarea pârâtelor COMISIA LOCALĂ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCICIAR PLEȘOI și COMISIA JUDEȚEANĂ DOLJ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCICIAR la soluționarea cererii de reconstituire înregistrată sub nr.779/16.03.1991 la Primăria comunei Predești, obligarea conform competențelor să întocmească documentația necesară eliberării titlului de proprietate pentru suprafața de 0,42 ha, situată în comuna Pleșoi, și să înainteze documentația către Comisia Județeană Dolj, obligarea la emiterea titlului de proprietate pentru suprafața de 0,42 ha, situată în comuna Pleșoi, județul Dolj.

În motivarea în fapt a cererii, a arătat că autorul său, numitul Ghiga Aurel a formulat în termen legal cerere de reconstituirea dreptului de proprietate conform Legii 18/1991, iar Comisia Locală Predești care funcționa la acea vreme a eliberat titlu de proprietate unei alte persoane, persoană neîndreptățită.

De asemenea a arătat că din anul 2004 a fost înființată Comuna Pleșoi, iar în prezent aceasta refuză să îl pună în posesie și să înainteze documentația în vederea întocmirii titlului de proprietate.

Ulterior a formulat numeroase cereri, până în prezent a fost pus în posesie pentru suprafața de teren de 2,34 ha, însă, nici pentru această suprafață de teren nu a fost emis titlu de proprietate.

A arătat că a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de teren de 0,42 ha teren intravilan, pentru care nu a fost nici măcar pus în posesie.

De asemenea a arătat că prin răspunsul nr. 8611/22.11.2016 emis de către COMISIA JUDEȚEANĂ DOLJ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCICIAR că la nivelul comunei Pleșoi nu a fost identificat titlu de proprietate emis pe numele autorului Ghiga E Aurel și nu a fost finalizată inventarierea terenurilor, iar punerea în posesie aparține Comisiei Locale de aplicare a legilor Fondului Funciar, iar pentru autorul reclamantului nu a fost înaintată documentația pentru emiterea titlului de proprietate.

A arătat că prin răspunsul primit de la Comisia Locală de aplicare a legilor fondului funciar Pleșoi că la nivelul comunei nu a fost finalizată procedura de inventariere a terenurilor.

Ulterior Comisia Județeană Dolj - Instituția Prefectului prin răspunsul nr. 3116/19.01.2017 a comunicat că la nivelul comunei Pleșoi a fost finalizată acțiunea de inventariere a terenurilor, așa cum a fost prevăzută de Legea nr. 165/2013.

Apreciază că pârâtele refuză soluționarea cererii de reconstituire conform competențelor date de lege.

În dovedirea acțiunii a solicitat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

În drept, și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art.11 din Legea 163/2013 actualizată și Legii 18/1991 actualizată.

La data de 20.05.2021 pârâta Primaria Pleșoi - Instituția Primarului a depus la dosar întâmpinare prin care a arătat că în conformitate cu Registrul Agricol al comunei Pleșoi din perioada anilor 1956- 1958, vol. V. poz. 166, respectiv Registrul Agricol al comunei Pleșoi din perioada 1959-1963, vol. III. poz. 180, sat Milovan, autorul Ghiga Aurel- figura cu suprafața de 2,76 ha.

Prin cererea înregistrată sub nr. 779/16.03.1991, Ghiga Aurel a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate pentru suprafața de 2.76 ha invocând Registrul Agricol al comunei Pleșoi din perioada 1959-1963, vol. 3. poziția 180.

Cererea a fost soluționată prin validarea în anexele Legii 18/1991, respectiv anexa 2 a, poziția 65 sat Milovan la Legea 18/1991, autor Ghiga E Aurel cu suprafața de 2.34 ha, în urma aplicării coeficientului de reducere de 15%, din care 0,10 ha teren intravilan și 2.24 ha teren extravilan.

De asemenea a arătat că în baza validării la Legea 18/1991 s-a emis procesul verbal premergător emiterii titlului de proprietate nr. 15/25.05.2017 cu suprafața de intravilan de 0,1404 ha și 2.1996 ha teren extravilan, proces verbal însoțit prin semnatura de către reclamantul Ghiga Vasile.

Titlul de proprietate nu a fost emis întrucât se lucrează la cadastrarea terenurilor.

Prin cererile nr. 298/19.01.1998 numita Pauna Cornelia în calitate de fiica a defunctului Ghiga Aurel a solicitat în baza Legii 1/2000 coeficientul de reducere aplicat la Legea 18/1991.

Cererea aferentă validărilor din anexa 30 a Legii vor fi soluționate în condițiile art. 12 alin. 3 din Legea 165/2013 care prevede că "atribuirea terenurilor de către Comisia Locată se face în ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire... Fostul proprietar sau mostenitorul poate refuza terenul ... propus restituirii".

În baza Legii 247/2005 nu s-au formulat cereri pentru autorul Ghiga Aurel.

Arată că la nivelul UATC Pleșoi nu există suprafața de rezerva, iar suprafețele ramase în urma cadastrării terenurilor și rezultate din diferența măsurării cu ruleta comparativ cu instrumentele moderne de măsură, sunt alocate finalizării Legii 18/1998 în conformitate cu principiile Legii 165/2013.

De asemenea solicită respingerea capatului de cerere privind obligarea pârâtei la cheltuieli de judecată, întrucât nu poate fi reținută o culpa directă.

La data de 17.05.2021 pârâta Comisia Județeană Dolj pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a solicitat respingerea acțiunii formulate de către reclamant.

Conform H.G. nr. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, Comisia Județeană poate soluționa cererile doar în baza propunerilor înaintate de comisiile locale conform art. 5 și 6.

Comisiile județene sunt cele care, conform atribuțiilor prevăzute de art. 6 lit. e), f) și art. 36 din Regulament (din H.G. 890/2005)/ emit titluri de proprietate pentru cererile validate, pe baza documentațiilor înaintate de către comisiile locale care cuprind anexele validate, planurile parcelare, procesele-verbale de punere în posesie și schitele terenurilor iar aceste documente se transmit Oficiului de Cadastru și

Publicitate Imobiliara, care scrie titlul de proprietate, emiterea titlului de proprietate fiind o etapa ulterioară , care trebuie in prealabil să fie precedată de o serie de acte administrative care cad în sarcina comisiei locale.

Pentru a fi îndeplinită condiția de formă impusă de procedura de aplicare a legilor fondului funciar, dosarele cu propunerile înaintate de comisiile locale către Comisia Județeană Dolj de Aplicare a Legilor Fondului Funciar trebuie să fie înaintate conform unei proceduri clare si trebuie să cuprindă toate elementele indentificate în această procedură.

Pentru a putea fi soluționată de către Comisia Județeană Dolj pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor documentația transmisă de Comisia locală trebuia să fie întocmită în conformitate cu Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei Județene Dolj pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor emis în baza legii nr. 165/ 2013 și a Hotărârii de Guvern nr. 401/2013.

În condițiile în care documentațiile chiar și transmise de Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului Funciar și Oficiului de Cadastru si Publicitate Imobiliară către noi nu îndeplinesc această condiție de formă, nu pot fi soluționate.

Conform art. 228 din Ordinul 700/2014, (3) Planul parcelar este recepționat cu atribuirea numerelor cadastrale, iar scrierea titlurilor de proprietate se realizează în baza planului parcelar recepționat.

Comisia Locală Pleșoi nu a întocmit planul parcelar pentru terenul reclamantului, până la primirea solicitării de la Comisia Locală de Aplicare a Legilor Fondului Funciar, îndeplinirea condițiilor de fond și de formă impuse de legislația de aplicare a fondului funciar.

Conform art. 12 alin 3 din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România: "Atribuirea terenurilor de către comisia locală se face în ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire".

Din perspectiva ordinii legale instituită de art. 12 din Legea 165/2013, acțiunea reclamantilor este prematură.

În drept, a invocat prevederile Legii nr. 18/1991 R. și HG. 890/2005 Legii nr. 247/2005 și Legii 165/2013.

În dovedire a solicitat proba cu înscrisuri depuse la dosar si cu orice alt mijloc de proba ce rezulta din dezbateri.

La data de 08.06.2021 reclamantul a formulat răspuns la întâmpinarea formulata de către Comisia Locala Pleșoi prin care a arătat că pârâta, prin întâmpinarea depusă, a atașat și o copie a Registrului Agricol, prin care arată că autorul reclamantului figurează cu suprafața de reconstituit de 2,76 ha.

Din aceasta suprafață, a fost reconstituită si emis titlul de proprietate pentru suprafața de 2,34 ha, rămânând de reconstituit suprafața de 0,42 ha teren intravilan.

De asemenea a arătat că pentru suprafața de 2,76 ha a solicitat a fi reconstituită prin cererea nr. 779/16.03,1991, în prezent fiind soluționată doar în parte.

A arătat că cererea formulata de sora sa Păuna Cornelia, tot pentru reconstituirea terenului ce a aparținut autorului lor nu a fost soluționată până în prezent.

Contrar susținerii pârâtei, Legea 247/2005 a repus in termen persoanele ce nu au formulat cerere in baza Legii 18/1991, ori reclamantul a formulat cerere din anul 1991, nemaifiind necesară formularea unei noi cereri de reconstituire.

De asemenea a arătat că atribuirea terenurilor in ordinea de înregistrare a cererilor in condițiile in care a formulat cerere din anul 1991, până in prezent ar fi trebuit soluționată această cerere care are o vechime de 30 ani.

Cu privire la susținerea ca la nivelul UATC Pleșoi nu există rezervă de teren, din Adresa nr. 1158/25.04.2016 emisă de Instituția Prefectului Dolj rezultă ca la nivelul Comunei Pleșoi suprafața de teren rezervă retrocedabilă este de 1291,61 ha, iar din Adresa nr. 350/29.08.2007 rezulta ca suprafața de teren intravilan este de 216,38 ha.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Instanța reține că reclamantul este moștenitorul defunctului (autorului) Ghiga E. Aurel, înscris în registrul agricol aferent perioadei 1959-1961 (filele 33-36) conform actelor de stare civilă aflate la dosar, aspect de altfel necontestat în cauză.

Instanța reține că la data de 16.03.1991, autorul Ghiga E. Aurel a formulat cerere de reconstituire pentru suprafața de 2,76 ha, cu care acesta era înscris în registrul agricol, fiind validat în anexa 2a la L. Nr. 18/1991, la poziția nr. 65 (fila 38), cu suprafața de 2,34 ha, din care 2 ha și 1996 mp în extravilan și 1404 mp în intravilan, așa cum reiese din procesul-verbal premergător emiterii titlului de proprietate (fila 39), fără ca până în prezent să fie emis titlu de proprietate pentru această suprafață de teren.

Ulterior, după decesul autorului Ghiga E. Aurel, la data de 19.01.1998, s-a formulat cerere de reconstituire pentru suprafața de 0,42 mp, reprezentând coeficientul de 15% cu care a fost diminuată suprafața de teren cu care autorul reclamantului a fi fost îndreptățit la reconstituire.

Astfel, potrivit art. 14 alin. 3 din L. nr. 18/1991, "(3) În cazul în care între suprafața de teren a cooperativei agricole de producție, rezultată prin însumarea suprafețelor de teren aduse de cooperatori sau preluate în orice alt mod de cooperativă, și suprafața de teren actuală au intervenit modificări atât în ce privește suprafața totală, cât și pe categorii de folosință, stabilirea proprietății cooperativelor sau a moștenitorilor acestora se face prin reducerea unei cote proporționale rezultate din scăderea suprafețelor legal folosite în alte scopuri din suprafața totală inițială și proporțional cu categoriile de folosință agricolă existente. Nu vor fi afectați deținătorii de suprafețe care au proprietăți mai mici de 1 ha.

De asemenea, art. 5 din L. nr. 1/2000 prevede că "În cazul persoanelor fizice prevăzute la art. 9 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările ulterioare, cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate în limita suprafeței de teren agricol de până la 10 ha de familie și li s-a aplicat cota de reducere potrivit legii, se restituie și diferența de suprafața neatribuită sau li se acordă despăgubiri". Art. 9 alin. 2 din L. Nr. 18/1991 prevede că "(2) Persoanele cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate, potrivit legii, în limita suprafeței de teren de până la 10 ha de familie și cărora li s-a aplicat cota de reducere, potrivit art. 14 alin. (3) din lege, pot formula cerere pentru suprafețele de teren care au constituit această cotă. Cererile se formulează în cazul în care cota de reducere a depășit procentul de 5%".

De asemenea, conform art. 44 din H.G. nr. 890/2005, "În anexa nr. 25 se înscriu persoanele fizice prevăzute la art. 9 alin. (2) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cărora li s-a reconstituit dreptul de proprietate în limita suprafeței de teren agricol de până la 10 ha de familie și li s-a aplicat cota de reducere, care au solicitat prin cerere acest drept, potrivit art. 5 din Legea nr. 1/2000, cu modificările și completările ulterioare."

Instanța mai reține că autorul Ghiga E. Aurel, având ca moștenitori pe reclamantul Ghiga A. Vasile și Păuna Cornelia, a fost validat în anexa 30 la Legea nr. 1/2000, la poziția 41 (fila 44), cu diferența de 0,42 ha, fără a fi emis până la acest moment proces-verbal de punere în posesie pentru această suprafață de teren și nici titlu de proprietate.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 165/2013, dispozițiile acestei legi se aplică cererilor formulate și depuse, în termen legal, la entitățile investite de lege, nesoluționate până la data intrării în vigoare a legii, cauzelor în materia restituirii imobilelor preluate abuziv, aflate pe rolul instanțelor, precum și cauzelor aflate pe rolul Curții Europene a Drepturilor Omului suspendate în temeiul Hotărârii-pilot din 12 octombrie 2010, pronunțată în Cauza Maria Atanasiu și alții împotriva României, la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 3, pct. 1 din același act normativ, se circumscriu domeniului de reglementare al acestei legi și cererile formulate în temeiul Legii nr. 1/2000 pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 și ale Legii nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare, cererile formulate potrivit Legii nr.

247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, aflate în curs de soluționare la entitățile investite de lege sau, după caz, la Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor.

În situația în care reclamantul GHIGA A. VASILE, în calitate de succesor (continuator în drepturi) al autorului Ghiga E. Aurel, nu a fost pus în posesie cu suprafața de teren de 0,42 ha, validată în anexa 30 la Legea nr. 1/2000, și nici nu a fost emis titlul de proprietate cu privire la această suprafață, cererea de reconstituire a dreptului de proprietate privind suprafața de teren de 0,42 ha formulată în cauză reprezintă o cerere nesoluționată în sensul dispozițiilor art. 4, alin. 1 și art. 3, pct. 1 din Legea nr. 165/2013, cu completările și modificările ulterioare.

Referitor la cererile nesoluționate până la data intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013, instanța arată că aceste dispoziții legale prevăd o procedură de inventariere a terenurilor, urmată de finalizarea procedurii de reconstituire conform art. 5-32 din Legea nr. 165/2013.

Astfel, art. 5 din lege reglementează constituirea unei noi autorități administrative, respectiv Comisia locală pentru inventarierea terenurilor, art. 6 reglementează obligația acestei comisii de a întocmi, în termen de 180 de zile de la data constituirii, situația terenurilor agricole, cu sau fără investiții, și forestiere, aflate în domeniul public sau privat al statului sau, după caz, al unității administrativ-teritoriale, care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate pe fiecare unitate administrativ-teritorială; art. 8 din lege reglementează obligația comisiilor locale de fond funciar de a centraliza toate cererile de reconstituire nesoluționate, în vederea stabilirii suprafeței de teren necesare în vederea finalizării procesului de restituire.

În continuare la art. 12 alin. 1 din același act normativ s-a prevăzut că: „ 1) În situația în care restituirea terenurilor agricole pe vechile amplasamente nu este posibilă, după validarea întinderii dreptului lor de proprietate de către comisiile județene de fond funciar sau, după caz, de către Comisia de Fond Funciar a Municipiului București, fostului proprietar sau moștenitorilor acestuia li se atribuie un teren pe un alt amplasament, în următoarea ordine:

- a) pe terenurile din rezerva comisiei locale de fond funciar;
- b) pe terenurile proprietate publică, trecute, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului, sau pe terenurile proprietate privată a statului, care au fost administrate pe raza unității administrativ-teritoriale de institute, de stațiuni de cercetare ori de alte instituții publice;
- c) pe terenurile proprietate publică, trecute, în condițiile legii, în proprietatea privată a statului, sau pe terenurile proprietate privată a statului, care au fost administrate de institute, de stațiuni de cercetare ori de instituții publice pe raza localităților învecinate, aflate în același județ;
- d) pe terenurile ocupate de izlazuri.

Conform alineatului 3, atribuirea terenurilor de către comisia locală se face în ordinea de înregistrare a cererilor inițiale de restituire, cu respectarea strictă a ordinii categoriilor de teren prevăzute la alin. (1). Fostul proprietar sau moștenitorii acestuia pot refuza terenul din rezerva comisiei locale de fond funciar sau din izlazul comunal, propus în vederea restituirii.

Potrivit art. 16 cererile de restituire care nu pot fi soluționate prin restituire în natură la nivelul entităților investite de lege se soluționează prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte, care se determină potrivit art. 21 alin. (6) și (7).

Așa cum rezultă din relațiile comunicate instanței de către Primăria comunei Pleșoi (fila 45), reiese că potrivit anexei nr. 1 din Regulamentul de punere în aplicare a Legii nr. 165/2013 privind situația terenurilor care pot face obiectul reconstituirii dreptului de proprietate, rezerva de teren retrocedabilă la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar Pleșoi este de 1291,61 ha, însă potrivit susținerilor părătei, suprafețele rămase în urma cadastrării terenurilor și rezultate din diferența măsurării cu ruleta comparativ cu instrumentele moderne de măsură sunt alocate finalizării Legii 18/1991 în conformitate cu principiile L. nr. 165/2013.

Prin urmare, suprafața de teren aflată în rezervă și la dispoziția Comisiei Locale de Fond Funciar comuna Pleșoi este insuficientă pentru punerea în posesie a tuturor persoanelor validate în baza Legii nr. 247/2005 și a Legii 1/2000.

Or, în condițiile în care prin Legea nr. 165/2013 a fost stabilită în mod expres procedura ce trebuie urmată în cazul cererilor nesoluționate, instanța nu se poate substitui comisiei locale de fond funciar în realizarea atribuțiilor care îi revin acesteia, în sensul de a stabili ordinea de soluționare a tuturor cererilor de reconstituire rămase nesoluționate și dacă sunt îndeplinite toate condițiile pentru a se realiza punerea efectivă în posesie cu suprafața de 0,42 ha, ori, dacă, în lipsa acestei suprafețe de teren, cererea urmează să fie soluționată prin acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte.

În ceea ce o privește pe pârâta Comisia Județeană Dolj, instanța reține că așa cum reiese și din dispozițiile Legii fondului funciar, nr. 18/1991, și din art. 36 din HG nr. 890/2005, care reia dispozițiile similare din HG nr. 131/1991, în vigoare la data eliberării Procesului - Verbal de punere în posesie, acesta constituie un act premergător emiterii titlului de proprietate, iar titlul este singurul act care poate face dovada dreptului de proprietate asupra terenului, fiind actul final al procedurii de reconstituire.

Atribuțiile Comisiei Județene de fond funciar sunt strict prevăzute de H.G. Nr. 890/2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, la articolul 6 astfel: organizează instruirea comisiilor comunale, orășenești și municipale și asigură distribuția legilor, a prezentului regulament, a hărților și planurilor la zi, precum și a altor materiale necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității acestora; asigură îndrumarea și controlul comisiilor comunale, orășenești și municipale prin desemnarea pe comune, orașe și municipii a membrilor din comisia județeană; verifică legalitatea propunerilor înaintate de comisiile comunale, orășenești și municipale, în special existența actelor doveditoare, relevanța, verosimilitatea, autenticitatea și concluziunile acestora; soluționează contestațiile formulate împotriva măsurilor stabilite de comisiile locale; validează sau invalidează propunerile comisiilor comunale, orășenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare; emit titlurile de proprietate pentru cererile validate; soluționează cererile de reconstituire a dreptului de proprietate a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere; analizează propunerile comisiilor locale de revocare a titlurilor de proprietate eliberate în condițiile art. 27 alin. (22) din Legea nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verifică temeinicia acestor propuneri și hotărăsc în consecință; identifică terenurile atribuite ilegal și sesizează prefectul, care va promova acțiuni în constatarea nulității absolute pentru cazurile prevăzute la art. III din Legea nr. 169/1997, cu modificările și completările ulterioare; analizează lunar evoluția cauzelor în justiție în care comisia județeană, respectiv comisia municipiului București este parte și decide asupra măsurilor ce trebuie luate; atribuie și dispun delimitarea în teren, completarea proceselor-verbale de punere în posesie a comunelor, orașelor și municipiilor pentru terenurile forestiere proprietate publică ce le revin; preiau și analizează cererile depuse în conformitate cu prevederile legii, pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere în cazul persoanelor care solicită reconstituirea dreptului de proprietate privată pe raza teritorială a mai multor localități din județ; în aceste cazuri comisia județeană va îndeplini, în mod corespunzător, și atribuțiile prevăzute la literalele b), c), d) și h) de mai sus; exercită orice alte atribuții ce le revin potrivit prevederilor legale și prezentului regulament.

Observând dispozițiile art. 116 din Lg.18/1991 republicată, respectiv: „(1) Comisiile comunale, orășenești și municipale, constituite potrivit prevederilor art.12, vor efectua lucrările și operațiunile stabilite de lege, din competența lor, indiferent dacă se reconstituie sau se constituie dreptul de proprietate ori se restituie terenuri prin ordinul prefectului, înaintând aceste lucrări, după caz, comisiilor județene sau prefectului, în vederea eliberării titlurilor de proprietate, respectiv emiterii ordinului prefectului. (2) Comisiile prevăzute la alin. (1) vor efectua operațiunile de punere în

posesie, întocmind în acest scop procese-verbale pe care le vor înainta comisiilor județene....", se constată că în sarcina părâtei comisie locală există și obligația de înaintare a documentației necesare emiterii titlului de proprietate către comisia județeană, iar aceasta din urmă are obligația de a emite titlul după primirea documentației, raportat și la dispozițiile art.6, alin.1, lit.f din H.G. 890/2005 („Comisiile județene și a municipiului București au următoarele atribuții principale: ... f) emit titlurile de proprietate pentru cererile validate;”).

Deci, este evident că numai Comisia Județeană are în sfera sa de autoritate validarea sau invalidarea propunerile comisiilor comunale, orașenești sau municipale, împreună cu proiectele de delimitare și parcelare și emiterea titlului de proprietate pentru cererile validate.

Pe de altă parte, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, s-a pronunțat constant în litigii izvorâte din Legea nr. 18/1991, în sensul recunoașterii dreptului efectiv la reconstituire, numai după finalizarea procedurilor prevăzute de legea specială, respectiv prin eliberarea titlului de proprietate. Astfel, în cauza Maria Peter contra României, s-a statuat că Legea nr. 18/1991, instituie în sarcina autorităților desemnate obligația legală de finalizare a procedurii de reconstituire, încât odată validat dreptul de proprietate, comisiile nu se pot exonera de sarcina legală, decât prin îndeplinirea acesteia, în acest mod fiind respectat dreptul la respectarea bunurilor, instituit de art.1 din protocolul 1 al CEDO.

Prin urmare, în contextul Legii nr. 165/2013, cu completările și modificările ulterioare instanța nu poate obliga părătele în sensul celor solicitate de către reclamant, respectiv să dispună emiterea procesului-verbal de punere în posesie și a titlului de proprietate pentru suprafața de teren de 0,42 ha în comuna Amărăștii de Jos, urmând să oblige părății COMISIA LOCALĂ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCJAR PLEȘOI - PRIMARUL COMUNEI PLEȘOI și COMISIA JUDEȚEANĂ DOLJ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCJAR, în limita competențelor prevăzute de Legea 165/2013, cu completările și modificările ulterioare să soluționeze cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de către numitul Ghiga E. Aurel, autorul reclamantului Ghiga A. Vasile în privința suprafeței de teren de 0,42 ha, reprezentând diminuarea de 15%, cu care autorul reclamantului a fost validat în anexa 30 la Legea nr. 1/2000 la poziția nr. 41, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 165/2013, cu completările și modificările ulterioare.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, instanța are în vedere dispozițiile art. 453 C. Proc. Civ., potrivit cu care partea care cade în pretenții va fi obligată, la cerere, să plătească cheltuielile de judecată. Instanța constată că pretențiile reclamantului au fost admise în parte, motiv pentru care, având în vedere culpa procesuală a părăților, îi va obliga pe aceștia din urmă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată - onorariu avocat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamantul GHIGA A. VASILE, CNP 1510216161722, domiciliat în comuna Pleșoi sat Milovan, strada Principală, nr.75, județul Dolj în contradictoriu cu părății COMISIA LOCALĂ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCJAR PLEȘOI - PRIMARUL COMUNEI PLEȘOI, cu sediul în comuna Pleșoi, strada Principală, județul Dolj și COMISIA JUDEȚEANĂ DOLJ DE APLICARE A LEGILOR FONDULUI FUNCJAR, cu sediul în Craiova, strada Unirii, nr.19, județul Dolj, având ca obiect fond funciar.

Obligă părății, în limita competențelor prevăzute de Legea 165/2013, cu completările și modificările ulterioare să soluționeze cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de către numitul Ghiga E. Aurel, autorul reclamantului Ghiga A. Vasile în privința suprafeței de teren de 0,42 ha, reprezentând diminuarea de 15%, cu care autorul reclamantului a fost validat în anexa 30 la Legea nr. 1/2000 la poziția

nr. 41, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 165/2013, cu completările și modificările ulterioare.

Obligă pârâții la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 1000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată - onorariu avocat.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul Dolj, cererea de apel urmând a fi depusă la Judecătoria Craiova.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței conform art. 402 C. proc. civ., azi 05.11.2021.

Președinte,
Ioana Nicoleta Spiridonescu

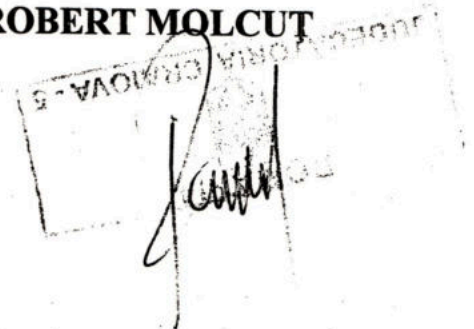
Grefier,
Gabriela Dragomir

Red. Jud. I.N.S./Tehnored. gref. G.D.
5 ex./15.11.2021.

GREFA JUDECĂTORIEI CRAIOVA – JUDEȚUL DOLJ

Prezenta copie fiind conformă cu originalul s.c. 8689/05.11.2021 pronunțată în dosarul nr. 8611/215/2021 al Judecătoriei Craiova, rămasă definitivă prin respingerea apelului conform deciziei nr. 473/01.04.2022 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 8611/215/2021 , decizie definitivă . Se atestă de noi.

**Grefier
ROBERT MOLCUT**



A rectangular stamp from the Craiova Court of Appeal (Judecătoria Craiova) is visible, partially overlapping the signature. The stamp contains the text 'JUDECĂTORIA CRAIOVA' and '5'.